



**AVVISO PUBBLICO PER L'INDIVIDUAZIONE DI SOGGETTI INTERESSATI A
RIQUALIFICARE E GESTIRE IMPIANTI SPORTIVI VARI ADIBITI A "CAMPO CALCIO" A
REGGIO EMILIA A SINGOLI LOTTI DISGIUNTI - ART. 5 D. LGS. 38/2021**

VERBALE 1^ E 2^ SEDUTA RISERVATA 09/06/2026 - 15/06/2026 A REGGIO EMILIA

APERTURA OFFERTE TECNICO-GESTIONALI

Nei giorni di martedì 09 Giugno 2026 dalle ore 13.54 alle ore 16.58 e lunedì 15 Giugno 2026 dalle ore 15.09 alle ore 18.04, il RUP organo monocratico della Procedura in oggetto, Dott.ssa Silvia Signorelli Direttore della Fondazione per lo Sport, in seduta riservata, presso la sede della Fondazione per lo Sport del Comune di Reggio Emilia in Via F.lli Manfredi n. 12/C - Reggio Emilia, inizia la valutazione delle offerte tecnico-gestionali ricevute per i seguenti lotti:

Lotto	IMPIANTO	OPERATORE ECONOMICO
1	Campo calcio "Biasola"	Pol. Zelig ASD, Via S. Rigo n. 2/1 – RE – CF 02236770356
2	Campo calcio "Cabassi"	Via Emilia 2018 ASD, Via Settembrini n. 31 – RE – CF 02817030352
3	Campo calcio "Merli"	US Reggio Calcio ASD, Via della Canalina n. 21/A – RE . CF 01309200358
5	Campo calcio "San Prospero"	Sassuolo Calcio Femminile ASD, Via Dimitrov n. 144 – RE – CF 01646390359
6	Campo calcio "Villa Cella"	Virtus Libertas SSD RL, Via F.lli Cervi n. 80 – RE – CF 02667560359
7	Campo calcio "Zandonai"	Olimpia Regium ASD, Via Zandonai n. 15 – RE – CF 01866450354

Si dà atto che, rispetto alle offerte presentate e ammesse al prosieguo della procedura, ricevute entro la data di scadenza del 08 Giugno 2026 ore 12:00, come da determinazione di ammessi/esclusi n. 2026/034 del 09/06/2026, non sussistono da parte del RUP motivi di incompatibilità, né di inconferibilità a procedere all'analisi suddetta delle offerte ricevute e ammesse.

Premesso:

- ❶ che la gestione di ogni impianto sarà affidata con le modalità e nel rispetto dei criteri stabili dall'Avviso pubblico n. 2026/00508/U del 29/04 u.s. avente ad oggetto: *"Avviso pubblico per l'individuazione in modalità telematica di soggetti interessati a riqualificare e gestire impianti sportivi vari adibiti a "campo calcio" a Reggio Emilia a singoli lotti disgiunti"* e precisamente:

La valutazione dei progetti in analogia con quanto disposto dalla normativa pubblicistica in materia di appalti verterà sulla base dei seguenti criteri comparativi:

Qualità del progetto (punteggio max 100 punti) verrà attribuito il punteggio al progetto secondo i seguenti parametri, utili a valutare la sostenibilità del progetto in termini di rigenerazione, riqualificazione e ammodernamento dell'impianto, ma al contempo anche di innovatività nelle scelte gestionali, volte a garantire massima attrattività dell'impianto: **TOT. 100 PUNTI**

CRITERIO	PUNTEGGIO
Pertinenza: il progetto è ben ideato e risponde ad esigenze espresse e prioritarie volte a migliorare la qualità strutturale dell'impianto. Quale Progetto preliminare rispetta quanto previsto dagli artt. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 del D.P.R. 207/2010.	Massimo 20 punti
Attività trasversali e inclusive: gli interventi proposti risultano di interesse trasversale e polivalente a più discipline sportive e/o volti a favorire l'aggregazione e l'inclusione sociale e giovanile.	Massimo 20 punti
Sostenibilità Finanziaria: sostenibilità del PEF, chiarezza, congruità, veridicità delle previsioni anche rispetto all'effettivo utilizzo dell'impianto.	Massimo 15 punti
Accessibilità: il progetto garantisce una miglior accessibilità alle disabilità e abbattimento barriere architettoniche, se presenti nell'impianto.	Massimo 10 punti
Attendibilità e congruità: il progetto proposto risulta nel suo rapporto costo/beneficio, congruo e attendibile rispetto alle attuali condizioni di mercato delle prestazioni offerte e ai vari prezzi di riferimento indicati.	Massimo 10 Punti
Entità dell'impegno economico e conseguente durata della gestione: valore dell'investimento e conseguente prolungamento della concessione	Massimo 10 Punti
Fattibilità e Sostenibilità: Il progetto porterà benefici tangibili e durevoli in termini di efficientamento energetico. Risulta inoltre interessante e sostenibile sul piano ambientale, tecnico e sociale, apportando benefici di miglior vivibilità e fruibilità.	Massimo 5 Punti
Modalità di esecuzione, tempistiche e organizzazione dei lavori anche in relazione allo svolgimento dell'attività sportiva e scolastica presso l'impianto.	Massimo 5 Punti
Informatizzazione: i lavori proposti, garantiscono una maggior informatizzazione, connettività, digitalizzazione sia per il gestore che per gli utenti e il pubblico.	Massimo 5 Punti.

TOT. 100 PUNTI

Ogni progetto presentato, per essere considerato idoneo, dovrà raggiungere almeno il punteggio minimo di 55 sui 100 punti assegnabili.

Prima di procedere alla valutazione della documentazione tecnica, si specifica che il Rup Organo Monocratico assegnerà direttamente i punteggi per ogni voce indicata dall'Avviso pubblico, ai sensi della *Lex Specialis* di gara, fino al range massimo dei punteggi assegnabili, indicando per ogni parametro anche un giudizio di valutazione, utilizzando principalmente per l'analisi dei Criteri 1 e 5, l'attestazione di congruità dei prezzi, computo metrico e congruità dei valori proposti rispetto a

quelli di mercato, realizzata da parte dell'Arch. Fabio Mussini, tecnico dipendente a tempo indeterminato della Fondazione per lo Sport, agli atti della Fondazione.

L'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto.

Tutto ciò premesso, il Rup inizia quindi la valutazione delle varie offerte ricevute, valutazione che inizia con la lettura per ogni lotto del progetto preliminare, relazione illustrativa, indi Piano di fattibilità economico-finanziario, infine del Cronoprogramma.

LOTTO	IMPIANTO	INDIRIZZO
1	Campo calcio "Biasola"	Via San Rigo, 1 - Reggio Emilia

L'analisi e valutazione dell'offerta tecnica ricevuta da parte della **Società Pol. Zelig ASD**, Via S. Rigo n. 2/1 – RE – CF 02236770356, così si concretizza:

Criterio 1) *Pertinenza: il progetto è ben ideato e risponde ad esigenze espresse e prioritarie volte a migliorare la qualità strutturale dell'impianto. Quale Progetto preliminare rispetta quanto previsto dagli artt. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 del D.P.R. 207/2010.*

Il progetto e le varie proposte di intervento presentate nel complesso rispondono alle esigenze di pubblico interesse manifestate nell'Avviso pubblico indetto dalla Fondazione, relativamente al lotto in esame; la proposta seppur non entrando nel dettaglio di tutti i punti del DPR 207/2010, evidenzia comunque e relaziona puntualmente gli interventi volti a migliorare la qualità strutturale e funzionale dell'impianto, in particolare per il rifacimento certificato degli impianti idrico ed elettrico degli spogliatoi e dei locali di servizio, denotando una buona attenzione in fase di analisi.

Si conviene che gli interventi proposti mirano a migliorare la fruibilità delle strutture.

Viene attribuita una valutazione pari a 12. (Punteggio massimo 20).

Criterio 2) *Attività trasversali e inclusive: gli interventi proposti risultano di interesse trasversale e polivalente a più discipline sportive e/o volti a favorire l'aggregazione e l'inclusione sociale e giovanile.*

Il progetto proposto, in particolare le attività che verranno promosse e proposte durante la gestione contrattuale, ha carattere di interesse trasversale, garantendo in particolar modo una maggior possibilità di aggregazione giovanile, favorendo l'inclusione sociale.

Viene attribuita una valutazione pari a 18. (Punteggio massimo 20).

Criterio 3) *Sostenibilità Finanziaria: sostenibilità del PEF, chiarezza, congruità, veridicità delle previsioni anche rispetto all'effettivo utilizzo dell'impianto.*

Il Piano di fattibilità Economico e Finanziario (PEF) proposto, seppur scarno e basico, dimostra una concreta sostenibilità dal punto di vista della copertura finanziaria della gestione e degli investimenti, evidenziando un corrispondente potenziale di crescita e sviluppo.

Nel complesso il PEF si considera congruo e veritiero nelle previsioni, le proiezioni finanziarie elaborate mostrano una comprensione del mercato e del contesto economico.

Viene attribuita una valutazione pari a 10. (Punteggio massimo 15).

Criterio 4)	<i>Accessibilità: il progetto garantisce una miglior accessibilità alle disabilità e abbattimento barriere architettoniche, se presenti nell'impianto.</i>
--------------------	--

La proposta progettuale non prevede concreti interventi atti a migliorare sensibilmente l'accessibilità e la fruibilità dell'impianto, seppur già accessibile, per il quale quindi sono già previste la piena inclusione, sicurezza e comfort per tutti gli utenti.

Viene attribuita una valutazione pari a 4. (Punteggio massimo 10).

Criterio 5)	<i>Attendibilità e congruità: il progetto proposto risulta nel suo rapporto costo/beneficio, congruo e attendibile rispetto alle attuali condizioni di mercato delle prestazioni offerte e ai vari prezziari di riferimento indicati.</i>
--------------------	---

L'analisi degli scenari ipotizzati, rispetto agli investimenti proposti, è chiara e dimostra una capacità di pianificazione e la fattibilità del piano è dimostrata da una analisi dei costi e dei benefici, con un approccio realistico e basato su dati concreti. Il progetto nel suo complesso appare inoltre realisticamente realizzabile, con le tempistiche e le quotazioni proposte, che si ritengono congrue rispetto alle varie quotazioni in essere nei vari prezziari di riferimento per lavorazioni, forniture con posa e prestazioni analoghe.

Viene attribuita una valutazione pari a 8. (Punteggio massimo 10).

Criterio 6)	<i>Entità dell'impegno economico e conseguente durata della gestione: valore dell'investimento e conseguente prolungamento della concessione.</i>
--------------------	---

Da una analisi congiunta nel suo complesso di tutta la proposta progettuale, rispetto al criterio oggetto di analisi, emerge come il rapporto tra il valore dei vari investimenti proposti e dettagliati a livello di descrizioni e relativi costi e la conseguente offerta di prolungamento della relativa concessione, sia assolutamente coerente e proporzionato, anche rispetto a quotazioni per valori analoghi di mercato.

Viene attribuita una valutazione pari a 8. (Punteggio massimo 10).

Criterio 7)	<i>Fattibilità e Sostenibilità: Il progetto porterà benefici tangibili e durevoli in termini di efficientamento energetico. Risulta inoltre interessante e sostenibile sul piano ambientale,</i>
--------------------	--

tecnico e sociale, apportando benefici di miglior vivibilità e fruibilità.

Il progetto analizzato, risulta di notevole interesse su vari ambiti oggetto di valutazione. In particolare alcune migliorie garantiranno un elevato efficientamento energetico, mentre altre apporteranno immediati benefici di fruibilità e comfort all'utenza.

Viene attribuita una valutazione pari a 4. (Punteggio massimo 5).

Criterio 8) *Modalità di esecuzione, tempistiche e organizzazione dei lavori anche in relazione allo svolgimento dell'attività sportiva e scolastica presso l'impianto.*

Tutte le migliorie e gli interventi proposti, analizzando anche il cronoprogramma, garantiscono sempre il corretto svolgimento di tutte le attività sportive, senza arrecare disservizi o problemi nella attività quotidiana dei vari utilizzatori dell'impianto.

Viene attribuita una valutazione pari a 5. (Punteggio massimo 5).

Criterio 9) *Informatizzazione: i lavori proposti garantiscono una maggior informatizzazione, connettività, digitalizzazione sia per il gestore che per gli utenti e il pubblico.*

Dalla lettura del progetto ricevuto non emergono in merito al criterio oggetto di analisi, interventi inerenti una maggior connettività dell'impianto stesso.

Viene attribuita una valutazione pari a 0. (Punteggio massimo 5).

GIUDIZIO COMPLESSIVO .

Nel suo complesso, il progetto risulta abbastanza chiaro ed esaustivo, articolato seppur non in modo dettagliato, ma evidenziando comunque sui due interventi principali proposti, il pubblico interesse per le riqualificazioni offerte (rifacimento dell'impianto idrico degli spogliatoi e rifacimento ed adeguamento dell'impianto elettrico degli spogliatoi e dei locali di servizio). Inoltre si evince che la somma che verrebbe investita, congrua con le prestazioni di mercato in essere, garantirebbe all'impianto una maggior fruibilità in termini numerici e qualitativi di utilizzo.

Viene attribuito un punteggio finale pari a 69. (Punteggio massimo 100).

LOTTO	IMPIANTO	INDIRIZZO
2	Campo calcio "Cabassi"	Via Beethoven, 78/C - Reggio Emilia

L'analisi e valutazione dell'offerta tecnica ricevuta da parte della **Via Emilia 2018 ASD**, Via Settembrini n. 31 – RE – CF 02817030352, così si concretizza:

Criterio 1) *Pertinenza: il progetto è ben ideato e risponde ad esigenze espresse e prioritarie volte a migliorare la qualità strutturale dell'impianto. Quale Progetto preliminare rispetta quanto previsto dagli artt. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 del D.P.R. 207/2010.*

Il progetto e le varie proposte di intervento presentate nel complesso rispondono alle esigenze di pubblico interesse manifestate nell'Avviso pubblico indetto dalla Fondazione; è ben ideato con puntuali interventi volti a migliorare la qualità strutturale e funzionale dell'impianto, denotando una buona attenzione in fase di analisi.

Si conviene che gli interventi proposti mirano a migliorare la fruibilità delle strutture e a migliorare la percezione, la fruibilità e l'accesso all'impianto sportivo da parte degli utenti.

Il progetto presentato risulta chiaro, ordinato, ben dettagliato e di facile lettura, anche rispetto ai punti previsti dall'Avviso, di valutazione e analisi delle singole migliorie.

Gli interventi proposti nei Progetti Preliminari allegati all'avviso pubblico, nel complesso rispettano quanto previsto dagli art. 17, 18,19, 20, 21, 22, 23 del D.P.R. 207/2010.

Viene attribuita una valutazione pari a 18. (Punteggio massimo 20).

Criterio 2)	<i>Attività trasversali e inclusive: gli interventi proposti risultano di interesse trasversale e polivalente a più discipline sportive e/o volti a favorire l'aggregazione e l'inclusione sociale e giovanile.</i>
--------------------	--

Il progetto proposto, in particolare l'intervento di riqualificazione con erba in sintetico del campo per calcio a 5, nonché la riqualificazione fondo per il campo in erba a 11, hanno sicuramente un evidente carattere di interesse trasversale, garantendo in particolar modo una maggior possibilità di aggregazione giovanile, favorendo l'inclusione sociale.

Viene attribuita una valutazione pari a 15. (Punteggio massimo 20).

Criterio 3)	<i>Sostenibilità Finanziaria: sostenibilità del PEF, chiarezza, congruità, veridicità delle previsioni anche rispetto all'effettivo utilizzo dell'impianto.</i>
--------------------	--

Il Piano di fattibilità Economico e Finanziario (PEF) proposto dimostra una concreta sostenibilità dal punto di vista della copertura finanziaria della gestione e degli investimenti nel medio-lungo periodo, evidenziando un forte potenziale di crescita e sviluppo, teso a favorire l'aggregazione e l'inclusione sociale e giovanile, tenendo conto del bacino d'utenza e del contesto territoriale ove l'impianto è collocato.

Nel complesso il PEF si considera dettagliato e veritiero nelle previsioni; le proiezioni finanziarie sono state elaborate con cura e mostrano una chiara comprensione del mercato e del contesto economico, frutto anche di precedenti ed analoghe esperienze gestionali, con esito di gestione altamente positivo.

Viene attribuita una valutazione pari a 13. (Punteggio massimo 15).

Criterio 4)	<i>Accessibilità: il progetto garantisce una miglior accessibilità alle disabilità e abbattimento barriere architettoniche, se presenti nell'impianto.</i>
--------------------	--

La proposta progettuale non prevede concreti interventi atti a migliorare sensibilmente l'accessibilità e la fruibilità dell'impianto, seppur già accessibile, per il quale quindi sono già previste la piena inclusione, sicurezza e comfort per tutti gli utenti.

Viene attribuita una valutazione pari a 4. (Punteggio massimo 10).

Criterio 5)	<i>Attendibilità e congruità: il progetto proposto risulta nel suo rapporto costo/beneficio, congruo e attendibile rispetto alle attuali condizioni di mercato delle prestazioni offerte e ai vari prezzi di riferimento indicati.</i>
--------------------	--

Il progetto proposto, ha carattere di interesse trasversale, garantendo in particolar modo una maggior possibilità di aggregazione giovanile, favorendo l'inclusione sociale migliorando il contesto di riferimento del territorio circostante.

Viene attribuita una valutazione pari a 8. (Punteggio massimo 10).

Criterio 6)	<i>Entità dell'impegno economico e conseguente durata della gestione: valore dell'investimento e conseguente prolungamento della concessione.</i>
--------------------	---

Da una analisi congiunta nel suo complesso di tutta la proposta progettuale, rispetto al criterio oggetto di analisi, emerge come il rapporto tra il valore dei vari investimenti e la conseguente offerta di prolungamento della relativa concessione, sia assolutamente coerente e proporzionato.

Viene attribuita una valutazione pari a 10. (Punteggio massimo 10).

Criterio 7)	<i>Fattibilità e Sostenibilità: Il progetto porterà benefici tangibili e durevoli in termini di efficientamento energetico. Risulta inoltre interessante e sostenibile sul piano ambientale, tecnico e sociale, apportando benefici di miglior vivibilità e fruibilità.</i>
--------------------	---

Il progetto analizzato, risulta di elevato interesse su vari ambiti oggetto di valutazione. In particolare una delle due migliori, per il manto in sintetico di utilizzo continuo, senza vincoli di meteo, garantirà immediati benefici di fruibilità e comfort all'utenza.

Viene attribuita una valutazione pari a 4. (Punteggio massimo 5).

Criterio 8)	<i>Modalità di esecuzione, tempistiche e organizzazione dei lavori anche in relazione allo svolgimento dell'attività sportiva e scolastica presso l'impianto.</i>
--------------------	---

Tutte le migliori e gli interventi proposti, analizzando anche il puntuale e dettagliato cronoprogramma, garantiscono sempre il corretto svolgimento di tutte le attività sportive, senza arrecare disservizi o problemi nella attività quotidiana dei vari utilizzatori dell'impianto.

Viene attribuita una valutazione pari a 5. (Punteggio massimo 5).

Criterio 9) *Informatizzazione: i lavori proposti garantiscono una maggior informatizzazione, connettività, digitalizzazione sia per il gestore che per gli utenti e il pubblico.*

Dalla lettura approfondita del progetto ricevuto, emerge in merito al criterio oggetto di analisi, la proposta di predisposizione della rete WI-FI attualmente non presente presso l'impianto sportivo, a copertura in cloud principalmente per un sistema automatizzato di irrigazione del campo in erba presente nell'impianto sportivo stesso, che, sicuramente, apporterebbe alla struttura prestazioni di connettività più efficienti.

Viene attribuita una valutazione pari a 4. (Punteggio massimo 5).

GIUDIZIO COMPLESSIVO .

Nel suo complesso, il progetto risulta esposto in modo chiaro, dettagliato, di facile lettura ed esaustivo. Appare inoltre ben articolato e di pubblico interesse, per le riqualificazioni proposte (di cui le principali il completo rifacimento della superficie in erba sintetica del campo da calcio a 5, e l'installazione del sistema di irrigazione automatizzato per il campo da calcio a 11 in erba naturale e la rigenerazione del manto erboso). Inoltre si evince che la importante somma che verrebbe investita, congrua con le prestazioni di mercato in essere, garantirebbe all'impianto una maggior fruibilità in termini numerici e qualitativi di utilizzo, sia per la parte di manto in sintetico da utilizzarsi anche in condizioni meteo sfavorevoli.

Viene attribuito un punteggio finale pari a 81. (Punteggio massimo 100).

LOTTO	IMPIANTO	INDIRIZZO
3	Campo calcio "Merli"	Via della Canalina, 21 - Reggio Emilia

L'analisi e valutazione dell'offerta tecnica ricevuta da parte della **US Reggio Calcio ASD**, Via della Canalina n. 21/A – RE . CF 01309200358 così si concretizza:

Criterio 1) *Pertinenza: il progetto è ben ideato e risponde ad esigenze espresse e prioritarie volte a migliorare la qualità strutturale dell'impianto. Quale Progetto preliminare rispetta quanto previsto dagli artt. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 del D.P.R. 207/2010.*

Il progetto e la principale e cospicua proposta di intervento presentata, nel complesso rispondono alle esigenze di pubblico interesse manifestate nell'Avviso pubblico indetto dalla Fondazione; il testo è ben ideato con puntuali e dettagliate descrizioni dell'intervento volto a migliorare la qualità strutturale e funzionale dell'impianto, denotando una buona attenzione in fase di analisi.

Si conviene che il principale intervento proposto, relativo al completo rifacimento del manto in sintetico del campo a 11 omologato, mira a migliorare la fruibilità della struttura poi nel suo complesso e a migliorare la percezione, la fruibilità e l'accesso all'impianto sportivo da parte degli utenti.

Il progetto presentato risulta chiaro, ordinato, ben dettagliato e di facile lettura, anche rispetto ai punti previsti dall'Avviso, di valutazione e analisi delle singole miglioni.

Gli interventi proposti nei Progetti Preliminari allegati all'avviso pubblico, nel complesso rispettano quanto previsto dagli art. 17, 18,19, 20, 21, 22, 23 del D.P.R. 207/2010.

Viene attribuita una valutazione pari a 18. (Punteggio massimo 20).

Criterio 2)	<i>Attività trasversali e inclusive: gli interventi proposti risultano di interesse trasversale e polivalente a più discipline sportive e/o volti a favorire l'aggregazione e l'inclusione sociale e giovanile.</i>
--------------------	---

Il progetto proposto, in particolare l'analisi sia dell'intervento di riqualificazione del manto, che la descrizione dell'attuale impianto, dotato di adeguati standard di accessibilità, nonché la presentazione dei progetti passati e futuri inerenti azioni concrete di inclusione con soggetti in situazioni di fragilità di varia natura, hanno sicuramente un evidente carattere di interesse trasversale, garantendo in particolar modo una maggior possibilità di aggregazione giovanile, favorendo l'inclusione sociale.

Viene attribuita una valutazione pari a 18. (Punteggio massimo 20).

Criterio 3)	<i>Sostenibilità Finanziaria: sostenibilità del PEF, chiarezza, congruità, veridicità delle previsioni anche rispetto all'effettivo utilizzo dell'impianto.</i>
--------------------	---

Il Piano di fattibilità Economico e Finanziario (PEF) proposto, risulta di elevata chiarezza e concretezza, nel dimostrare una evidente sostenibilità dal punto di vista della copertura finanziaria della gestione e degli investimenti nel brevissimo periodo, evidenziando un forte potenziale di crescita e sviluppo, teso a favorire l'aggregazione e l'inclusione sociale e giovanile, tenendo conto del bacino d'utenza e del contesto territoriale ove l'impianto è collocato.

Nel complesso il PEF si considera dettagliato e veritiero nei costi, nei tempi e nelle previsioni; le proiezioni finanziarie sono state elaborate con cura e mostrano una chiara comprensione del mercato e del contesto economico, frutto anche di precedenti ed analoghe esperienze gestionali, con esito di gestione altamente positivo.

Viene attribuita una valutazione pari a 13. (Punteggio massimo 15).

Criterio 4)	<i>Accessibilità: il progetto garantisce una miglior accessibilità alle disabilità e</i>
--------------------	--

abbattimento barriere architettoniche, se presenti nell'impianto.

La proposta progettuale non prevede concreti interventi atti a migliorare sensibilmente l'accessibilità e la fruibilità dell'impianto, seppur già accessibile, per il quale quindi sono già previste la piena inclusione, sicurezza e comfort per tutti gli utenti.

Viene attribuita una valutazione pari a 4. (Punteggio massimo 10).

Criterio 5) *Attendibilità e congruità: il progetto proposto risulta nel suo rapporto costo/beneficio, congruo e attendibile rispetto alle attuali condizioni di mercato delle prestazioni offerte e ai vari prezziari di riferimento indicati.*

L'analisi degli scenari ipotizzati è accurata e dimostra una solida capacità di pianificazione e la fattibilità del piano è dimostrata da una dettagliata analisi dei costi e dei benefici, con un approccio realistico e basato su dati concreti. Il progetto nel suo complesso appare inoltre realisticamente realizzabile, con le tempistiche e le quotazioni proposte, che si ritengono congrue sia rispetto alle varie quotazioni in essere nei vari prezziari di riferimento per lavorazioni, forniture con posa e prestazioni analoghe, sia tramite i nuovi prezzi desunti dalle analisi prezzo.

Viene attribuita una valutazione pari a 10. (Punteggio massimo 10).

Criterio 6) *Entità dell'impegno economico e conseguente durata della gestione: valore dell'investimento e conseguente prolungamento della concessione.*

Da una analisi congiunta nel suo complesso di tutta la proposta progettuale, rispetto al criterio oggetto di analisi, emerge come il rapporto tra il valore del principale e cospicuo investimento e la conseguente offerta di prolungamento della relativa concessione, sia assolutamente coerente e proporzionato.

Viene attribuita una valutazione pari a 10. (Punteggio massimo 10).

Criterio 7) *Fattibilità e Sostenibilità: Il progetto porterà benefici tangibili e durevoli in termini di efficientamento energetico. Risulta inoltre interessante e sostenibile sul piano ambientale, tecnico e sociale, apportando benefici di miglior vivibilità e fruibilità.*

Il progetto analizzato, risulta di elevato interesse su vari ambiti oggetto di valutazione. In particolare la principale miglioria offerta, per il manto in sintetico di utilizzo continuo, senza vincoli di meteo, garantirà immediati benefici di fruibilità e comfort all'utenza.

Viene attribuita una valutazione pari a 4. (Punteggio massimo 5).

Criterio 8) *Modalità di esecuzione, tempistiche e organizzazione dei lavori anche in relazione allo svolgimento dell'attività sportiva e scolastica presso l'impianto.*

Tutte le migliorie e gli interventi proposti, analizzando anche il puntuale e dettagliato cronoprogramma, garantiscono sempre il corretto svolgimento di tutte le attività sportive, senza arrecare disservizi o problemi nella attività quotidiana dei vari utilizzatori dell'impianto.

Viene attribuita una valutazione pari a 5. (Punteggio massimo 5).

Criterio 9) *Informatizzazione: i lavori proposti garantiscono una maggior informatizzazione, connettività, digitalizzazione sia per il gestore che per gli utenti e il pubblico.*

Dalla lettura approfondita del progetto ricevuto, emerge in merito al criterio oggetto di analisi, la presenza di connettività e wi-fi che verranno resi fruibili e utilizzabili dagli utenti, elemento che sicuramente, apporterebbe alla struttura prestazioni di connettività più efficienti.

Viene attribuita una valutazione pari a 4. (Punteggio massimo 5).

GIUDIZIO COMPLESSIVO .

Nel suo complesso, il progetto risulta esposto in modo molto chiaro, puntuale, esaustivo e dettagliato. Appare inoltre articolato molto bene e di pubblico interesse, per la principale e cospicua riqualificazione proposta (rifacimento del campo da calcio a 11 in erba artificiale sintetica e relative omologhe). Inoltre si evince che la importante somma che verrebbe investita, congrua con le prestazioni di mercato in essere, garantirebbe all'impianto una maggior fruibilità in termini numerici e qualitativi di utilizzo, per la parte di manto in sintetico da utilizzarsi anche in condizioni meteo sfavorevoli.

Viene attribuito un punteggio finale pari a 86. (Punteggio massimo 100).

LOTTO	IMPIANTO	INDIRIZZO
5	Campo calcio "San Prospero"	Via S. Allende, 5 Reggio Emilia

L'analisi e valutazione dell'offerta tecnica ricevuta da parte della Società Sassuolo Calcio Femminile ASD, Via Dimitrov n. 144 – RE – CF 01646390359 così si concretizza:

Criterio 1) *Pertinenza: il progetto è ben ideato e risponde ad esigenze espresse e prioritarie volte a migliorare la qualità strutturale dell'impianto. Quale Progetto preliminare rispetta quanto previsto dagli artt. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 del D.P.R. 207/2010.*

Il progetto e le varie proposte di intervento presentate nel complesso rispondono alle esigenze di pubblico interesse manifestate nell'Avviso pubblico indetto dalla Fondazione, relativamente al lotto in esame; la proposta seppur non entrando nel dettaglio di tutti i punti del DPR 207/2010, evidenzia comunque e relaziona in modo chiaro ed esaustivo i principali interventi proposti che saranno volti

a migliorare la qualità strutturale e funzionale dell'impianto in muratura, in particolare per la nuova guaina impermeabilizzante degli spogliatoi, i serramenti delle porte di accesso, nonché la sostituzione della caldaia, denotando una buona attenzione in fase di analisi.

Viene attribuita una valutazione pari a 12. (Punteggio massimo 20).

Criterio 2)	<i>Attività trasversali e inclusive: gli interventi proposti risultano di interesse trasversale e polivalente a più discipline sportive e/o volti a favorire l'aggregazione e l'inclusione sociale e giovanile.</i>
--------------------	--

Il progetto proposto, in particolare le attività che già la Società realizza e proseguirà a promuovere durante la gestione contrattuale, hanno carattere di interesse trasversale, garantendo in particolar modo una maggior possibilità di aggregazione giovanile, favorendo l'inclusione sociale.

Viene attribuita una valutazione pari a 18. (Punteggio massimo 20).

Criterio 3)	<i>Sostenibilità Finanziaria: sostenibilità del PEF, chiarezza, congruità, veridicità delle previsioni anche rispetto all'effettivo utilizzo dell'impianto.</i>
--------------------	--

Il Piano di fattibilità Economico e Finanziario (PEF) proposto, seppur scarno e basico, dimostra una concreta sostenibilità dal punto di vista della copertura finanziaria della gestione e degli investimenti, evidenziando un corrispondente potenziale di crescita e sviluppo.

Nel complesso il PEF si considera congruo e veritiero nelle previsioni, le proiezioni finanziarie elaborate mostrano una comprensione del mercato e del contesto economico.

Viene attribuita una valutazione pari a 10. (Punteggio massimo 15).

Criterio 4)	<i>Accessibilità: il progetto garantisce una miglior accessibilità alle disabilità e abbattimento barriere architettoniche, se presenti nell'impianto.</i>
--------------------	---

La proposta progettuale non prevede concreti interventi atti a migliorare sensibilmente l'accessibilità e la fruibilità dell'impianto, seppur già accessibile, per il quale quindi sono già previste la piena inclusione, sicurezza e comfort per tutti gli utenti.

Viene attribuita una valutazione pari a 4. (Punteggio massimo 10).

Criterio 5)	<i>Attendibilità e congruità: il progetto proposto risulta nel suo rapporto costo/beneficio, congruo e attendibile rispetto alle attuali condizioni di mercato delle prestazioni offerte e ai vari prezziari di riferimento indicati.</i>
--------------------	--

L'analisi degli scenari ipotizzati, rispetto ai singoli investimenti proposti, è chiara e dimostra una capacità di pianificazione e la fattibilità del piano è dimostrata da una analisi dei costi e dei benefici, con un approccio realistico, seppur basato su dati concreti e prezziari regionali con un lieve aumento

in media dei costi utilizzati e calcolati. Il progetto nel suo complesso appare inoltre realisticamente realizzabile, con le tempistiche e le quotazioni proposte, che si ritengono comunque congrue rispetto alle varie quotazioni in essere nei vari prezzi di riferimento per lavorazioni, forniture con posa e prestazioni analoghe, anche in considerazione della situazione di alcuni prezzi, rispetto alla situazione geopolitica internazionale e alle relative oscillazioni di mercato.

Viene attribuita una valutazione pari a 8. (Punteggio massimo 10).

Criterio 6)	<i>Entità dell'impegno economico e conseguente durata della gestione: valore dell'investimento e conseguente prolungamento della concessione.</i>
--------------------	---

Da una analisi congiunta nel suo complesso delle migliorie ricomprese nella proposta progettuale, rispetto al criterio oggetto di analisi, emerge come il rapporto tra il valore dei singoli investimenti proposti e dettagliati a livello di descrizioni e relativi costi e la conseguente offerta di prolungamento della relativa concessione, sia assolutamente coerente e proporzionato, anche rispetto a quotazioni per valori analoghi di mercato.

Viene attribuita una valutazione pari a 7. (Punteggio massimo 10).

Criterio 7)	<i>Fattibilità e Sostenibilità: Il progetto porterà benefici tangibili e durevoli in termini di efficientamento energetico. Risulta inoltre interessante e sostenibile sul piano ambientale, tecnico e sociale, apportando benefici di miglior vivibilità e fruibilità.</i>
--------------------	---

Il progetto analizzato, risulta di interesse su alcuni degli ambiti oggetto di valutazione. In particolare alcune migliorie garantiranno un elevato efficientamento energetico, risparmi di costi di utenze a carico del gestore, mentre altre apporteranno immediati benefici di fruibilità e comfort all'utenza.

Viene attribuita una valutazione pari a 4. (Punteggio massimo 5).

Criterio 8)	<i>Modalità di esecuzione, tempistiche e organizzazione dei lavori anche in relazione allo svolgimento dell'attività sportiva e scolastica presso l'impianto.</i>
--------------------	---

Le varie migliorie e gli interventi proposti, analizzando anche il cronoprogramma presentato, garantiscono sempre il corretto svolgimento di tutte le attività sportive, senza arrecare disservizi o problemi nella attività quotidiana dei vari utilizzatori dell'impianto.

Viene attribuita una valutazione pari a 4. (Punteggio massimo 5).

Criterio 9)	<i>Informatizzazione: i lavori proposti garantiscono una maggior informatizzazione, connettività, digitalizzazione sia per il gestore che per gli utenti e il pubblico.</i>
--------------------	---

Dalla lettura del progetto ricevuto non emergono in merito al criterio oggetto di analisi, interventi inerenti una maggior connettività dell'impianto stesso.

Viene attribuita una valutazione pari a 0. (Punteggio massimo 5).

GIUDIZIO COMPLESSIVO .

Nel suo complesso, il progetto risulta abbastanza chiaro ed esaustivo, articolato seppur non in modo dettagliato, ma evidenziando comunque sugli interventi principali proposti (rifacimento del manto di copertura del fabbricato adibito a spogliatoi, sostituzione porte di accesso spogliatoi, sostituzione caldaia e tubazioni connesse), il pubblico interesse per le riqualificazioni offerte. Inoltre si evince che la somma che verrebbe investita, congrua con le prestazioni di mercato in essere, garantirebbe all'impianto una maggior fruibilità in termini numerici e qualitativi di utilizzo.

Viene attribuito un punteggio finale pari a 67. (Punteggio massimo 100).

LOTTO	IMPIANTO	INDIRIZZO
6	Campo calcio "Villa Cella"	Via Cella all'Oldo, 11 - Reggio Emilia

L'analisi e valutazione dell'offerta tecnica ricevuta da parte della **Società Virtus Libertas SSD RL**, Via F.lli Cervi n. 80 – RE – CF 02667560359 così si concretizza:

Criterio 1)	<i>Pertinenza: il progetto è ben ideato e risponde ad esigenze espresse e prioritarie volte a migliorare la qualità strutturale dell'impianto. Quale Progetto preliminare rispetta quanto previsto dagli artt. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 del D.P.R. 207/2010.</i>
--------------------	--

Il progetto e le varie proposte di intervento presentate nel complesso rispondono alle esigenze di pubblico interesse manifestate nell'Avviso pubblico indetto dalla Fondazione; è ben ideato con puntuali interventi volti a migliorare la qualità strutturale e funzionale dell'impianto, denotando una buona attenzione in fase di analisi.

Si conviene che gli interventi proposti mirano a migliorare la fruibilità delle strutture e a migliorare la percezione, la fruibilità e l'accesso all'impianto sportivo da parte degli utenti.

Il progetto presentato risulta chiaro, ordinato, ben dettagliato e di facile lettura, anche rispetto ai punti previsti dall'Avviso, di valutazione e analisi delle singole migliorie.

Gli interventi proposti nei Progetti Preliminari allegati all'avviso pubblico, nel complesso rispettano quanto previsto dagli artt. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 del D.P.R. 207/2010.

Viene attribuita una valutazione pari a 18. (Punteggio massimo 20).

Criterio 2)	<i>Attività trasversali e inclusive: gli interventi proposti risultano di interesse trasversale e polivalente a più discipline sportive e/o volti a favorire l'aggregazione e l'inclusione sociale e giovanile.</i>
--------------------	---

Il progetto proposto, in particolare l'intervento di abbattimento completo di tutte le barriere architettoniche, ha sicuramente un evidente carattere di interesse trasversale, garantendo in particolar modo una maggior possibilità di aggregazione giovanile, favorendo l'inclusione sociale e la piena accessibilità delle persone con disabilità.

Viene attribuita una valutazione pari a 18. (Punteggio massimo 20).

Criterio 3) <i>Sostenibilità Finanziaria: sostenibilità del PEF, chiarezza, congruità, veridicità delle previsioni anche rispetto all'effettivo utilizzo dell'impianto.</i>

Il Piano di fattibilità Economico e Finanziario (PEF) proposto dimostra una concreta ed evidente sostenibilità dal punto di vista della copertura finanziaria della gestione e degli investimenti nel medio-lungo periodo, evidenziando un forte potenziale di crescita e sviluppo, teso a favorire l'aggregazione e l'inclusione sociale e giovanile, tenendo conto del bacino d'utenza e del contesto territoriale ove l'impianto è collocato.

Nel complesso il PEF si considera ben dettagliato, congruo e veritiero nelle previsioni; le proiezioni finanziarie sono state elaborate con cura e mostrano una chiara comprensione del mercato e del contesto economico, frutto anche di precedenti ed analoghe esperienze gestionali, con esito di gestione altamente positivo.

Si valuta molto positivamente la combinazione degli interventi in un contesto di breve-medio periodo, volta a favorire una maggiore fruibilità della struttura, una maggiore accessibilità ai servizi da parte delle persone diversamente abili, lo sviluppo di infrastrutture funzionali all'efficientamento energetico, pur garantendo un buon equilibrio tra costi e prestazioni gestionali da fornire per l'intero arco temporale previsto.

Viene attribuita una valutazione pari a 14. (Punteggio massimo 15).

Criterio 4) <i>Accessibilità: il progetto garantisce una miglior accessibilità alle disabilità e abbattimento barriere architettoniche, se presenti nell'impianto.</i>
--

Il progetto proposto, in particolare l'abbattimento completo di tutte le barriere architettoniche, per il transito di persone con disabilità per l'accesso ai vari spazi e ambiti dell'impianto sportivo, presenta evidenti caratteri di interesse trasversale, garantendo in particolar modo una maggior possibilità di aggregazione giovanile, favorendo l'inclusione sociale migliorando accessibilità alle disabilità e realizzando l'abbattimento barriere architettoniche.

Viene attribuita una valutazione pari a 9. (Punteggio massimo 10).

Criterio 5) <i>Attendibilità e congruità: il progetto proposto risulta nel suo rapporto costo/beneficio, congruo e attendibile rispetto alle attuali condizioni di mercato delle prestazioni offerte e ai vari prezziari di riferimento indicati.</i>

L'analisi delle previsioni ipotizzate è accurata e dimostra una solida capacità di pianificazione e la fattibilità del piano è dimostrata da una dettagliata analisi dei costi e dei benefici, con un approccio realistico e basato su dati concreti. Il progetto nel suo complesso appare inoltre realisticamente realizzabile, con le tempistiche e le quotazioni proposte, che si ritengono congrue sia rispetto alle varie quotazioni in essere nei vari prezziari di riferimento per lavorazioni, forniture con posa e prestazioni analoghe, sia tramite i nuovi prezzi desunti dalle analisi prezzo.

Viene attribuita una valutazione pari a 10. (Punteggio massimo 10).

Criterio 6) <i>Entità dell'impegno economico e conseguente durata della gestione: valore dell'investimento e conseguente prolungamento della concessione.</i>

Da una analisi congiunta nel suo complesso di tutta la proposta progettuale, rispetto al criterio oggetto di analisi, emerge come il rapporto tra il valore dei vari investimenti e la conseguente offerta di prolungamento della relativa concessione, sia assolutamente coerente e proporzionato.

Viene attribuita una valutazione pari a 10. (Punteggio massimo 10).

Criterio 7) *Fattibilità e Sostenibilità:* Il progetto porterà benefici tangibili e durevoli in termini di efficientamento energetico. Risulta inoltre interessante e sostenibile sul piano ambientale, tecnico e sociale, apportando benefici di miglior vivibilità e fruibilità.

Il progetto analizzato, risulta di notevole interesse su vari ambiti oggetto di valutazione. In particolare alcune migliorie garantiranno un elevato efficientamento e riduzione di costi e consumi idrici, ambientali ed energetici, mentre altre apporteranno immediati benefici di fruibilità e comfort all'utenza.

Viene attribuita una valutazione pari a 4. (Punteggio massimo 5).

Criterio 8) *Modalità di esecuzione, tempistiche e organizzazione dei lavori anche in relazione allo svolgimento dell'attività sportiva e scolastica presso l'impianto.*

Tutte le migliorie e gli interventi proposti, analizzando anche il puntuale e dettagliato cronoprogramma, garantiscono sempre il corretto svolgimento di tutte le attività sportive, senza arrecare disservizi o problemi nella attività quotidiana dei vari utilizzatori dell'impianto.

Viene attribuita una valutazione pari a 5. (Punteggio massimo 5).

Criterio 9) *Informatizzazione:* i lavori proposti garantiscono una maggior informatizzazione, connettività, digitalizzazione sia per il gestore che per gli utenti e il pubblico.

Dalla lettura del progetto ricevuto emergono in merito al criterio oggetto di analisi, alcuni interventi inerenti una maggior digitalizzazione nella varie attività oggetto di gestione, ma nessun aumento di connettività dell'impianto stesso.

Viene attribuita una valutazione pari a 1. (Punteggio massimo 5).

GIUDIZIO COMPLESSIVO .

Nel suo complesso, il progetto risulta esposto in modo molto chiaro e dettagliato. Appare inoltre articolato molto bene, denotando evidenti aspetti di pubblico interesse. Inoltre si evince che la somma proposta che verrebbe investita nell'impianto, congrua con le prestazioni di mercato in essere, garantirebbe all'impianto sportivo stesso una maggior fruibilità in termini sia numerici che qualitativi di utilizzo, anche rispetto ai principali interventi proposti (installazione impianto automatico di irrigazione, ripristino spogliatoi, abbattimento barriere architettoniche, sistemazione recinzione e pali reti parapalloni, pratiche sanatoria magazzino, adeguamento piano di sicurezza, sostituzione sedili panchine ammalorati).

Viene attribuito un punteggio finale pari a 89. (Punteggio massimo 100).

LOTTO	IMPIANTO	INDIRIZZO

7	Campo calcio "Zandonai"	Via Zandonai, 5 – Reggio Emilia
---	-------------------------	---------------------------------

L'analisi e valutazione dell'offerta tecnica ricevuta da parte della **Società Olimpia Regium ASD**, Via Zandonai n. 15 – RE – CF 01866450354 così si concretizza:

Criterio 1) *Pertinenza: il progetto è ben ideato e risponde ad esigenze espresse e prioritarie volte a migliorare la qualità strutturale dell'impianto. Quale Progetto preliminare rispetta quanto previsto dagli artt. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 del D.P.R. 207/2010.*

Il progetto e le varie migliorie di riqualificazione presentate nel complesso rispondono alle esigenze di pubblico interesse manifestate nell'Avviso pubblico indetto dalla Fondazione; è ben ideato con puntuali interventi volti a migliorare la qualità logistica e funzionale dell'impianto, denotando una buona attenzione in fase di analisi.

Si conviene che gli interventi proposti mirano a migliorare la fruibilità della struttura e a migliorare la percezione, la fruibilità e l'accesso all'impianto sportivo da parte degli utenti.

Il progetto presentato risulta chiaro, ordinato, ben dettagliato e di facile lettura, anche rispetto ai punti previsti dall'Avviso, di valutazione e analisi delle singole migliorie.

Gli interventi proposti nei Progetti Preliminari allegati all'avviso pubblico, nel complesso rispettano quanto previsto dagli art. 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 del D.P.R. 207/2010.

Viene attribuita una valutazione pari a 17. (Punteggio massimo 20).

Criterio 2) *Attività trasversali e inclusive: gli interventi proposti risultano di interesse trasversale e polivalente a più discipline sportive e/o volti a favorire l'aggregazione e l'inclusione sociale e giovanile.*

Il progetto proposto, in particolare l'intervento di abbattimento delle barriere architettoniche di accesso al campo, ha sicuramente un evidente carattere di interesse trasversale, garantendo in particolar modo una maggior possibilità di aggregazione giovanile, favorendo l'inclusione sociale e la piena accessibilità delle persone con disabilità. Anche le altre migliorie proposte, sono sicuramente fonte di aumento della fruibilità da parte della collettività del territorio.

Viene attribuita una valutazione pari a 17. (Punteggio massimo 20).

Criterio 3) *Sostenibilità Finanziaria: sostenibilità del PEF, chiarezza, congruità, veridicità delle previsioni anche rispetto all'effettivo utilizzo dell'impianto.*

Il Piano di fattibilità Economico e Finanziario (PEF) proposto, dimostra adeguata sostenibilità dal punto di vista della copertura finanziaria della gestione e degli investimenti, evidenziando un corrispondente potenziale di crescita e sviluppo.

Nel complesso il PEF si considera congruo e veritiero nelle previsioni, le proiezioni finanziarie elaborate mostrano una comprensione del mercato e del contesto economico.

Viene attribuita una valutazione pari a 11. (Punteggio massimo 15).

Criterio 4)	<i>Accessibilità: il progetto garantisce una miglior accessibilità alle disabilità e abbattimento barriere architettoniche, se presenti nell'impianto.</i>
--------------------	--

La proposta progettuale prevede per il criterio in analisi, un singolo ma concreto intervento atto a garantire e migliorare sensibilmente l'accessibilità e la fruibilità dell'impianto, seppur già accessibile, per il quale quindi sono già previste la piena inclusione, sicurezza e comfort per tutti gli utenti.

Viene attribuita una valutazione pari a 6. (Punteggio massimo 10).

Criterio 5)	<i>Attendibilità e congruità: il progetto proposto risulta nel suo rapporto costo/beneficio, congruo e attendibile rispetto alle attuali condizioni di mercato delle prestazioni offerte e ai vari prezziari di riferimento indicati.</i>
--------------------	---

L'analisi delle proposte di miglioria e riqualificazione ipotizzate è precisa e approfondita e dimostra una reale e concreta capacità di pianificazione e la fattibilità del piano è dimostrata da una dettagliata analisi dei costi e dei benefici, con un approccio realistico e basato su dati reali e attuali. Il progetto nel suo complesso appare inoltre realisticamente realizzabile, con le tempistiche e le quotazioni proposte, che si ritengono congrue sia rispetto alle varie quotazioni in essere nei vari prezziari di riferimento per lavorazioni, forniture con posa e prestazioni analoghe, sia tramite i nuovi prezzi desunti dalle analisi prezzo.

Viene attribuita una valutazione pari a 9. (Punteggio massimo 10).

Criterio 6)	<i>Entità dell'impegno economico e conseguente durata della gestione: valore dell'investimento e conseguente prolungamento della concessione.</i>
--------------------	---

Da una analisi congiunta nel suo complesso di tutta la proposta progettuale, rispetto al criterio oggetto di analisi, emerge come il rapporto tra il valore dei vari investimenti e la conseguente offerta di prolungamento della relativa concessione, sia assolutamente coerente e proporzionato.

Viene attribuita una valutazione pari a 10. (Punteggio massimo 10).

Criterio 7)	<i>Fattibilità e Sostenibilità: Il progetto porterà benefici tangibili e durevoli in termini di efficientamento energetico. Risulta inoltre interessante e sostenibile sul piano ambientale, tecnico e sociale, apportando benefici di miglior vivibilità e fruibilità.</i>
--------------------	---

Il progetto analizzato, risulta di interesse su alcuni degli ambiti oggetto di valutazione. In particolare alcune miglorie garantiranno un elevato efficientamento energetico, risparmi di costi di utenze a carico del gestore, mentre altre apporteranno immediati benefici di fruibilità e comfort all'utenza.

Viene attribuita una valutazione pari a 4. (Punteggio massimo 5).

Criterio 8)	<i>Modalità di esecuzione, tempistiche e organizzazione dei lavori anche in relazione allo svolgimento dell'attività sportiva e scolastica presso l'impianto.</i>
--------------------	---

Tutte le migliorie e gli interventi proposti, analizzando anche il puntuale e dettagliato cronoprogramma, garantiscono sempre il corretto svolgimento di tutte le attività sportive, senza arrecare disservizi o problemi nella attività quotidiana dei vari utilizzatori dell'impianto.

Viene attribuita una valutazione pari a 5. (Punteggio massimo 5).

Criterio 9) Informatizzazione: i lavori proposti garantiscono una maggior informatizzazione, connettività, digitalizzazione sia per il gestore che per gli utenti e il pubblico.

Dalla lettura approfondita del progetto ricevuto, emerge in merito al criterio oggetto di analisi, la presenza di connettività e wi-fi che verranno resi fruibili e utilizzabili dagli utenti, elemento che sicuramente, apporterebbe alla struttura prestazioni di connettività più efficienti, nonché applicativi per rendere più efficiente la gestione e i rapporti con l'utenza.

Viene attribuita una valutazione pari a 4. (Punteggio massimo 5).

GIUDIZIO COMPLESSIVO .

Nel suo complesso, il progetto risulta esposto in modo molto chiaro e dettagliato. Appare inoltre articolato molto bene, denotando evidenti aspetti di pubblico interesse. Inoltre si evince che la somma proposta che verrebbe investita nell'impianto, congrua con le prestazioni di mercato in essere, garantirebbe all'impianto sportivo stesso una maggior fruibilità in termini sia numerici che qualitativi di utilizzo, anche rispetto alle principali lavorazioni di riqualificazioni proposte (sostituzione porta di accesso spogliatoi, ripristino finiture esterne, riqualificazione impianto di illuminazione campo da gioco, nuove porte regolamentari calcio a 5, completo rifacimento superficie in erba sintetica del campo da calcio, realizzazione rampa metallica per accessibilità, digitalizzazione dell'impianto e wi-fi pubblico.

Viene attribuito un punteggio finale pari a 84. (Punteggio massimo 100).

Il RUP attesta inoltre, alla luce delle migliorie e degli investimenti proposti per i vari lotti, l'interesse pubblico dei singoli progetti analizzati nel loro complesso (inteso come rispondenza del progetto stesso alle esigenze reali degli impianti, concreta sfruttabilità, completezza, chiarezza e coerenza), senza necessità di apposito parere favorevole del Comune di Reggio Emilia, Ente proprietario degli immobili oggetto della presente analisi, ma impegnandosi solo ad esecutività dell'atto di affidamento, a comunicare tempestivamente al Comune stesso, le migliorie e le relative certificazioni e documentazione utile offerta per ogni Lotto.

Il Rup infatti ha verificato, dall'analisi dei vari progetti ricevuti, che nessuna miglioria incide a livello strutturale sui singoli impianti. Pertanto, come previsto dall'Avviso pubblicato, la Fondazione procede autonomamente alla valutazione del "pubblico interesse", ciò ai sensi dell'art. 1 co. 5 del Protocollo di intesa che regola i rapporti tra i due Enti il quale dispone quanto segue: *"Le parti convengono che il presente Protocollo è conseguenza del trasferimento alla Fondazione da parte del Comune di una serie di funzioni di pubblico interesse, ipostatizzate negli scopi della Fondazione stessa, funzioni che essa assolve sulla base di proprie autonome determinazioni, soggette da parte del Comune al mero controllo di conformità al pubblico interesse ed agli altri controlli stabiliti dalla legge, ma comunque ascrivibili ad una sfera di discrezionalità autonoma, che può dirsi estranea ad un rapporto sinallagmatico di natura obbligatoria. "*

In considerazione quindi del fatto che gli interventi proposti non implicano modifiche che comportino variazioni strutturali anche sostanziali migliorative degli impianti, non è necessaria la preventiva formale autorizzazione scritta da parte del Comune di Reggio Emilia, in quanto, ai sensi dell'art. 6 comma 1 del Protocollo di Intesa: *"E' consentito alla Fondazione, nel rispetto delle condizioni stabilite nella deliberazione di Consiglio Comunale n. 20436/242 del 15/10/2007, senza maggiori oneri per il Comune e dietro preventiva formale autorizzazione scritta da parte di quest'ultimo, apportare o consentire a soci fondatori e/o partecipanti della Fondazione (i quali realizzino per conto della medesima progetti o politiche sportive che presuppongano la conduzione degli impianti o l'utilizzo degli immobili), ovvero a terzi (nel caso di esternalizzazione della gestione) modifiche che comportino variazioni strutturali anche sostanziali migliorative degli immobili, dei fabbricati o degli impianti e relative pertinenze ed adiacenze di cui all'art. 2, ivi compresa l'aggiunta di volumetrie nuove. L'autorizzazione del Comune non riguarderà le procedure seguite, di cui unico responsabile ad ogni effetto legale e patrimoniale sarà la Fondazione a cui compete la vigilanza sul rispetto delle normative su ogni fase della realizzazione degli interventi . E' competenza del soggetto attuatore dotarsi prima di ogni intervento di tutte le autorizzazioni previste dalla normativa vigente."*

Il RUP rassegna il verbale dei lavori svolti per la valutazione delle offerte per l'affidamento di cui in oggetto nonché tutto il materiale inerente la stessa, al fine della predisposizione dell'aggiudicazione definitiva, avuto presente anche quanto stabilito dall'avviso di gara, che prevede che ogni progetto presentato, per essere considerato idoneo, dovrà raggiungere almeno il punteggio di **55 punti** su 100 massimi assegnabili, e che tutti i progetti analizzati nel presente verbale, hanno superato detto punteggio.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL RUP ORGANO MONOCRATICO

Dott.ssa Silvia Signorelli